

MATRIZ DE VALORACIÓN INTEGRAL PARA ASIGNAR PUNTAJES/CALIFICACIONES EN PENSAMIENTO CRÍTICO

Descargue este documento en formato PDF (78KB, 4 páginas)
<http://www.eduteka.org/pdfdir/RubricPensamientoCritico.pdf>

Dr. Peter A. Facione
Universidad de Santa Clara

Dr. Noreen C. Facione, R.N., FNP
Universidad de California, San Francisco

4 Consistentemente hace todo o casi todo lo siguiente:

- Con precisión interpreta evidencia, enunciados, gráficas, preguntas, etc.
- Identifica el argumento principal (razones y afirmaciones), pros y contras.
- Concienzudamente o reflexivamente analiza y evalúa los principales puntos de vista alternativos.
- Saca o llega a conclusiones justificadas, sensatas, imparciales.
- Justifica resultados y procedimientos clave, explica suposiciones y razones.
- Imparcialmente sigue la ruta por la que la evidencia y la razón lo lleven.

3 Hace la mayoría o mucho de lo siguiente:

- Con precisión interpreta evidencia, enunciados, gráficas, preguntas, etc.
- Identifica el argumento principal (razones y afirmaciones), pros y contras.
- Propone análisis y evaluaciones de puntos de vista alternativos obvios.
- Saca o llega a conclusiones justificadas, imparciales.
- Justifica algunos resultados y procedimientos, explica razones.
- Imparcialmente sigue la ruta por la que la evidencia y la razón lo lleven.

2 Hace la mayoría o mucho de lo siguiente:

- Malinterpreta evidencia, enunciados o declaraciones, gráficas, preguntas, etc.
- Falla en la identificación de contra argumentos fuertes y relevantes.
- Ignora o evalúa superficialmente puntos de vista alternativos obvios.
- Saca o llega a conclusiones injustificadas y engañosas.
- Justifica pocos resultados y rara vez explica razones.
- Independientemente de evidencia o razones, mantiene y defiende posiciones basado en preconcepciones o intereses propios.

1 Consistentemente hace todo o casi todo lo siguiente:

- Propone interpretaciones tendenciosas de evidencia, enunciados o declaraciones, gráficas, preguntas, información o puntos de vista de otros.
- Falla en la identificación o rápidamente descarta contra argumentos fuertes y relevantes.
- Ignora o evalúa superficialmente puntos de vista alternativos obvios.
- Argumenta con razones irrelevantes o engañosas y con afirmaciones superfluas.
- No justifica resultados o procedimientos, tampoco explica razones.
- Independientemente de evidencia o razones, mantiene y defiende posiciones basado en preconcepciones o intereses propios.
- Muestra mente cerrada o rechazo a razonar.

INSTRUCCIONES PARA UTILIZAR LA MATRIZ DE VALORACIÓN INTEGRAL PARA ASIGNAR PUNTAJES EN PENSAMIENTO CRÍTICO

1. Entender el instrumento o constructo

Esta Matriz de Valoración de cuatro niveles, trata el Pensamiento Crítico como un conjunto de habilidades cognitivas apoyadas o soportadas por ciertas disposiciones personales. Para alcanzar un juicio sensato y deliberado o intencional, el buen pensador crítico se compromete con el análisis, interpretación, evaluación, inferencia, explicación y autorregulación metacognitiva. La disposición para buscar imparcialmente y con mente abierta la razón y la evidencia sin importar hacia donde estas lleven, es crucial para llegar (alcanzar) a decisiones bien fundamentadas, objetivas y soluciones a problemas complejos, pobremente estructurados. Así son las otras disposiciones del Pensamiento Crítico, tales como ser sistemático, auto confianza razonada, madurez cognitiva, tendencia a analizar y a cuestionar.

[Mayores detalles sobre la articulación de estos conceptos en el documento "Pensamiento Crítico: Una declaración del consenso de expertos en referencia a la instrucción y la evaluación educativa" (Critical Thinking: A Statement of Expert Consensus for Purposes of Educational Assessment and Instruction). Número del documento en ERIC: ED315423 <http://www.eric.ed.gov/>]

2. Diferenciar y enfocar

La valoración o asignación de puntaje/calificación integral requiere enfoque. En cualquier ensayo, presentación o entorno de práctica, muchos elementos deben confluír para tener éxito: pensamiento crítico, conocimiento de contenidos y habilidades técnicas (habilidad manual). Deficiencias o fortalezas en cualquiera de ellos puede llamar la atención del examinador o evaluador. Sin embargo, al asignar un puntaje o calificación a cualquiera de los tres, se debe tratar de enfocar la evaluación en ese elemento, excluyendo los otros dos.

3. Practicar, coordinar y reconciliar

Idealmente, en una sesión de capacitación con otros evaluadores uno examinará ejemplos o muestras de ensayos (videos de presentaciones, etc.) que sean paradigmáticas o constituyan buenos ejemplos de los 4 niveles. Sin conocimiento previo de su nivel, a los examinadores se les debe solicitar que evalúen y califiquen esas muestras. Luego de comparar esos puntajes preliminares, se utiliza el análisis colaborativo con los otros evaluadores y el capacitador para lograr consistencia en las expectativas entre aquellos que estarán involucrados en la evaluación de casos reales. Entrenamiento, práctica y confiabilidad en la consistencia de criterios entre evaluadores, son claves para una evaluación de alta calidad.

Por lo general, dos personas evalúan cada uno de los ensayos, tareas, proyectos o desempeños. Si están en desacuerdo existen tres formas de resolver la situación: a) por conversación entre los dos evaluadores, b) consultando un tercer evaluador independiente o c) promediando los dos resultados iniciales. Esta última estrategia no es nada recomendable. Las discrepancias entre evaluadores en más de un nivel sugieren que es necesario dialogar en detalle sobre el instrumento de Pensamiento Crítico (PC) y las expectativas del proyecto. Esta Matriz de Valoración es una escala de cuatro niveles, la asignación de puntajes intermedios es inconsistente con su propósito y estructura conceptual. Además, en este momento de la historia, el arte y ciencia de la evaluación integral del PC no puede justificar diferenciaciones intermedias.

Si se trabaja solo, o sin muestras paradigmáticas, se puede alcanzar un mayor nivel de consistencia interna si no se asignan puntajes finales hasta que no se haya revisado un buen número de ensayos, proyectos, tareas o desempeños y no se les hayan puesto puntajes preliminares. Con frecuencia, conjuntos naturales o agrupaciones de similar calidad comienzan a evidenciarse. En ese momento uno puede sentir mayor confianza para asignar un puntaje más firme en pensamiento crítico, utilizando esta Matriz de Valoración de cuatro niveles. Después de poner puntajes preliminares, una revisión de todo el conjunto asegura tanto mayor consistencia interna y justa como imparcialidad en la valoración final.

CRÉDITOS:

Este documento fue publicado en inglés por Insight Assessment. <http://www.insightassessment.com> Aunque los autores poseen todos los derechos de autor, ellos, con el ánimo de lograr avances en la educación y mejorar el pensamiento crítico, por la presente se otorga permiso para hacer copias en papel o digitales en cantidades ilimitadas, siempre y cuando que la distribución de las mismas sea sin costo. Además, con la condición de que no se altere ninguna parte de la Matriz de Valoración y se cite debidamente la referencia incluyendo el título completo del documento y los nombres de los autores. Con el fin de obtener permiso para hacer reproducciones para la venta, contacte a Insight Assessment en 650-697-5628 (Estados Unidos).

La presente traducción al español fue realizada por EDUTEKA y se puede descargar en formato PDF de la siguiente dirección Web: <http://www.eduteka.org/RubricPensamientoCritico.php>

La versión original, en inglés, se puede descargar de la dirección Web: <http://www.insightassessment.com/HCTSR.html>